

UPRAVNO SODIŠČE REPUBLIKE SLOVENIJE
Fajfarjeva ulica 33
1000 Ljubljana

Opr.št. _____

Jesenice, dne 10.02.2021

Zadeva:	UPRAVNI SPOR – TOŽBA
---------	-----------------------------

Tožeča stranka:

Alpe Adria Green, mednarodno društvo za varstvo okolja in narave,
Cesta Franceta Prešerna 26, 4270 Jesenice,
ki ga zastopa predsednik društva Vojko Bernard

Tožena stranka (državni organ):

VLADA REPUBLIKE SLOVENIJE,
Gregorčičeva 20-25, 1000 Ljubljana

Tožba

za razveljavitev Sklepa 35415-8/2020-8 z dne 3.8. 2018 (pravilen datum 3.8. 2020)

2 X

Priloga 1 X

Tožeča stranka Alpe Adria Green, Prešernova 26, 4270 Jesenice, pravočasno vlaga to Tožbo zoper toženo stranko, Republiko Slovenijo, ki jo zastopa **Ministrstvo za okolje in prostor, Dunajska cesta 48, 1000 Ljubljana**, zaradi razveljavitve oz. odprave izdanega **Sklepa 35415-8/2020-8 z dne 3.8. 2018 (pravilen datum 3.8. 2020)**, zaradi kršitve pravil postopka, napačno in nepravilno ugotovljenega dejanskega stanja, nepravilne uporabe materialnega prava in kršitve prava EU.

I

Agencija Republike Slovenije za okolje je kot prvoinstančni upravni organ s 1. točko izreka izpodbijanega sklepa zavrnila zahtevo tožeče stranke za priznanje statusa stranskega udeleženca v predhodnem postopku za poseg Vgradnja povezovalnega kanala C0 z dodajanjem armiranobetonske kinete med revizijskima jaškoma 142 in 166 v dolžini 2128,95 m. V 2. točki izreka izpodbijanega sklepa je odločila, da pritožba zoper ta sklep zadrži njegovo izvršitev, v 3. točki izreka izpodbijanega sklepa pa je ugotovila, da v tem postopku stroški niso nastali.

Prvoinstančni upravni organ je v Odločbi **35415-8/2020-8 z dne 3.8. 2018** ugotovil, da nevladne organizacije iz prvega odstavka 153. člena ZVO 1, ki imajo podeljen status nevladne organizacije v javnem interesu, na tej podlagi upoštevajoč 43. člen ZUP ne more izkazati statusa stranskega udeleženca v predhodnem postopku. Nadalje prvoinstančni upravni organ ugotavlja, da tožeča stranka ni izkazala pravnega interesa za vstop v postopek v skladu z določbami 43. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (v nadaljevanju ZUP) temveč samo dejanski interes, ki pa ni dovolj, da se mu prizna status stranskega udeleženca, zato je v skladu s prvim odstavkom 142. členom ZUP, odločil kot izhaja iz prve točke Sklepa.

II

Ministrstvo za okolje in prostor je kot drugostopenjski upravni organ zavrnilo tožnikovo pritožbo zoper izpodbijani sklep.

III

Tožeča stranka se z navedeno odločitvijo prvo in drugostopenjskega upravnega organa ne strinja zato vloga Tožbo s katero zahteva razveljavitev Sklepa 35415-8/2020-8 z dne 3.8. 2018 (pravilen datum 3.8. 2020). Tožeča stranka je v fazi predhodnega postopka zatrjevala in priložila dokaze, ki kažejo da je poseg Vgradnja povezovalnega kanala C0 z dodajanjem armiranobetonske kinete med revizijskima jaškoma 142 in 166 v dolžini 2128,95 m takšen, ki bi lahko pomembno vplival na okolje. Tožeča stranka, ki ima status nevladne organizacije na področju varstva okolja, ki deluje v javnem interesu iz 153. člena ZVO-1, na podlagi določb petega odstavka 51.a člena zatrjuje, da izkazuje pravni interes za udeležbo v predhodnem postopku. Tožeča stranka nadalje zatrjuje, da je toženkino stališče v nasprotju z 11. členom Direktive 2011/92/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 13. decembra 2011 o presoji vplivov nekaterih javnih in zasebnih projektov na okolje (v nadaljevanju Direktiva 2011/92/EU), 9. členom Aarhuške konvencije, 22. in 72. členom Ustave Republike Slovenije (v nadaljevanju Ustave RS) ter sodno prakso Sodišča Evropske Unije (v nadaljevanju SEU), ter sodbo Upravnega sodišča (Sodba I U 1417/2910-10 z dne 28.07.2020).

Vprašanje udeležbe v postopkih odločanja v okolijskih zadevah je tudi predmet Aarhuške konvencije, ki v 7. členu zavezuje zakonodajalca pri sprejemanju zakonov. Na podlagi 8. člena Ustave RS morajo namreč biti zakoni in drugi predpisi v skladu s splošno veljavnimi načeli mednarodnega prava in z mednarodnimi pogodbami, ki obvezujejo RS. To pomeni, da je pri razlagi citiranih določb ZVO-1 in ZUP treba upoštevati tudi določbe Aarhuške konvencije, ki v 6. členu določa, da morajo pogodbenice zagotoviti udeležbo javnosti pri odločanju o dovoljenju za dejavnosti, naštete v prilogi I (a točka prvega odstavka tega člena) in pri odločanju o dejavnostih, ki niso naštete v prilogi I in bi lahko pomembno vplivale na okolje (b točka prvega odstavka tega člena). Po drugem odstavku 6. člena Aarhuške konvencije mora imeti javnost v teh postopkih možnost, da lahko učinkovito sodeluje pri okoljskem odločanju, na podlagi četrtega odstavka istega člena **pa morajo pogodbenice zagotoviti udeležbo javnosti že na začetku odločanja, ko so še vse možnosti odprte in lahko javnost učinkovito sodeluje.**

V predhodnem postopku upravni organ ugotavlja, ali je za nameravani poseg treba izvesti presojo vplivov na okolje in pridobiti okoljevarstveno soglasje. V tem postopku

se torej odloča ravno, ali je nameravani poseg dejavnost, ki bi lahko pomembno vplivala na okolje (b točka prvega odstavka 6. člena Aarhuške konvencije). Tožeča stranka zatrjuje, da gre za takšen poseg, saj bi njegova izvedba zaradi tveganja za okoljske nesreče lahko povzročala škodljive vplive in ogrožala pitno vodo za nekaj sto tisoč občanov, saj bi gradnja potekala na vodovarstvenem in potresno ogroženem območju. Toženka odločitev o tem, ali je za nameravani poseg treba izvesti presojo vplivov na okolje namreč sprejme na podlagi vloge prizadete stranke, v kateri mora opisati poseg in možne pomembne vplive, pri čemer ni pričakovati, da bo sama razkrila obremenilne podatke, saj se zavzema za odločitev, da presoje vplivov na okolje ni treba izvesti, zato tožeča stranka zatrjuje, da je pomembno, da se tožniku s statusom nevladne organizacije na področju varstva okolja, ki deluje v javnem interesu, že v fazi predhodnega postopka omogoči udeležbo v postopku. Tožeča stranka zatrjuje, da je pri sprejetju Sklepa 35415-8/2020-8 prišlo do tudi do kršitve določb 142. člena v povezavi s 140. členom ZUP, saj zatrjuje, da za izkaz pravnega interesa za udeležbo v postopku zadošča zgolj stopnja verjetnosti. Dokazovanje, ali bo dejansko prišlo do posega v njegov pravni interes pa po mnenju tožeče stranke presega namen odločanja o udeležbi v predhodnem postopku.

Po petem odstavku 2. člena Aarhuške konvencije „vključena javnost“ pomeni javnost, ki jo okoljsko odločanje prizadene ali bi jo lahko prizadelo ali ki ima interes pri okoljskem odločanju; šteje se, da imajo interes nevladne organizacije, ki spodbujajo varstvo okolja in izpolnjujejo vse zahteve, ki jih določa notranja zakonodaja. Enako izhaja iz ureditve v Direktivi 2011/92/EU, ki je bila v slovensko zakonodajo prenesena z Uredbo, in sicer po e) točki drugega odstavka 1. člena te direktive „zadevna javnost“ pomeni javnost, na katero vpliva ali bi verjetno vplivali postopki okoljskega odločanja ali ima interes pri takih postopkih iz drugega odstavka 2. člena; v tej opredelitvi se šteje, da imajo nevladne organizacije, ki podpirajo varstvo okolja in izpolnjujejo katere koli pogoje nacionalne zakonodaje, interes.

Določbe Aarhuške konvencije po mnenju tožeče stranke niso upoštevane v določbi petega odstavka 51.a člena ZVO-1, ki tožniku omogoča vložitev pritožbe zoper sklep, da za nameravani poseg ni treba izvesti presoje vplivov na okolje. Upoštevati je namreč treba tudi, da pritožba zoper ta sklep ne zadrži njegove izvršitve. V primeru, če je s pravnomočno sodbo ugotovljeno, da mora nosilec nameravanega posega za njegovo izvedbo pridobiti okoljevarstveno soglasje, poseg pa je že izvedel, mora

nosilec posega vložiti vlogo za pridobitev okoljevarstvenega soglasja, ministrstvo pa mu v okoljevarstvenem soglasju naloži zgolj izvedbo omilitvenih ukrepov tako, da se preprečijo, zmanjšajo ali odstranijo škodljivi vplivi posega na okolje (peti odstavek 51.a člena ZVO-1).

Kot je namreč razvidno iz tretjega, četrtega in sedmega odstavka 6. člena Aarhuške konvencije, ta člen med drugim daje javnosti pravico do „učinkovitega sodelovanja pri okoljskem odločanju“ s tem, da predloži „pisno oziroma na javni obravnavi ali ob zaslišanju vložnika vse pripombe, informacije, analize ali mnenja, za katere meni, da se nanašajo na predlagano dejavnost.“ To sodelovanje se mora začeti „že na začetku odločanja, ko so še vse možnosti odprte in lahko javnost učinkovito sodeluje“ (62. in 63. točka obrazložitve). Organizacija za varstvo okolja bi zato po mnenju tožeče stranke imela pravico iz 6. člena Aarhuške konvencije do sodelovanja v upravnem postopku izdaje dovoljenja, če bi zadevni projekt lahko pomembno vplival na okolje v smislu (b) točke prvega odstavka 6. člena Aarhuške konvencije (66. točka obrazložitve).

Ustava Republike Slovenije v 157 členu določa, kadar so tekom postopka ugotovljene ali zatrjevane nepravilnosti in ne obstaja za ugotavljanje nepravilnosti sodišče, je v tem pristojno upravno sodišče dolžno opraviti javno obravnavo in ker gre za pomembno zadevo tudi seznaniti javnost, ter organizirati sodno obravnavo na ustrezen način .

Na osnovi navedenih dejstev tožeča stranka zatrjuje, da je neutemeljeno toženkino stališče, da tožeča stranka, kot nevladna organizacija na področju varstva okolja, ki deluje v javnem interesu, ne more izkazati status stranskega udeleženca v predhodnem postopku 35415-8/2020-8 z dne 3.8. 2018 (pravilen datum 3.8. 2020). Enako stališče kot tožeča stranka je zavzelo tudi Upravno sodišče podobni zadevi v Sodbi I U 1417/2910-10 z dne 28.07.2020.

Glede na vse navedeno tožeča stranka naslovnemu sodišču predlaga, da dopusti in izvede predlagane dokaze ter

razsodi tako da:

naj izpodbijani sklep 35415-8/2020-8 z dne 3.8. 2018 (pravilen datum 3.8. 2020)i in drugostopenjsko odločbo odpravi in tožeči stranki prizna

*pravico do udeležbe stranskega udeleženca v predhodnem postopku;
podrejeno naj zadevo vrne v ponovno odločanje .*

*V vsakem primeru naj toženki naloži povrnitev stroškov upravnega in tega
postopka skupaj z zakonitimi zamudnimi obrestmi, ki tečejo od izteka
paricijskega roka iz odločbe o njihovi odmeri dalje do dneva plačila*

Priglasitev stroškov:

- Sodna taksa po odmeri sodišča

S spoštovanjem.

Jesenice, 10.02.2021

Vojko Bernard
Alpe Adria Green
Cesta Franceta Prešerna 26
4270 Jesenice



ALPE ADRIA GREEN®
Cesta Franceta Prešerna 26
4270 JESENICE